

Dinámicas de la pobreza extrema y no extrema: análisis para el caso peruano (2003-2006)¹

Annie Chumpitaz Torres / César Jara Trujillo

Resumen

En el Perú ya se han realizado trabajos sobre pobreza dinámica; sin embargo, estos dejan de lado la distinción entre grados de severidad: pobreza extrema y no extrema. En este sentido, el objetivo central de la presente investigación consiste en identificar aquellos factores que influyen en las salidas y caídas en los estados de pobreza extrema y no extrema en el Perú (2003-2006).

En cuanto a los resultados, se ha encontrado que existen diferencias entre los elementos que contribuyen a que los pobres extremos (PE) y pobres no extremos (PNE) asciendan hacia la no pobreza (NP). Así, las herramientas que solo contribuyen para que los PE alcancen la NP son las condiciones de la vivienda, los programas de alfabetización, la protección contra *shocks* y las políticas de gestión participativa. Por su parte, las herramientas que facilitan únicamente que los PNE alcancen la NP son la educación superior no universitaria, el acceso a crédito y los activos productivos. Sin embargo, existe un *set* de factores comunes para que ambos grupos puedan superar la pobreza. Estos consisten en mejorar la calidad educativa; poner énfasis en el uso productivo de las remesas; ampliar la cobertura y calidad de los servicios médicos, de las actividades de planificación familiar, y de los seguros para pobres que mitiguen los *shocks*; así como implementar políticas con un enfoque comunitario.

De esta manera, al identificar los factores que generan cambios de estado, la presente investigación brinda luces que permiten afinar la focalización y efectividad de las políticas sociales, de forma tal que estas sean más acordes con una problemática multidimensional y heterogénea.

Palabras clave: pobreza, políticas sociales, programas sociales.
Códigos JEL: I30, I32 y I38.

1. Los autores agradecen la valiosa asesoría del profesor Enrique Vásquez H. durante la elaboración de la versión extendida del presente documento, la cual se realizó como parte del Seminario de Investigación Económica 2008-I de la Universidad del Pacífico.

Abstract

In Peru, there are papers that study the dynamics of poverty; nevertheless, these documents do not make differences between levels of severity: extreme poverty and non-extreme poverty. In this sense, the main objective of this research is to identify the factors that make the households slip into and out of the extreme and non-extreme poverty in Peru (2003–2006).

This paper finds out that there are different factors that make extreme and non-extreme poor households arrive to non-poverty. In this sense, the elements that only contribute to extreme poor households to reach the non-poverty are: housing conditions, literacy programs, shocks protection and politics of participative public management. Moreover, the tools that only facilitate the non-extreme poor households to slip out of poverty are non-university high education, credit access and productive assets. Finally, in order to make both groups (extreme and non-extreme poor households) become non poor, it is necessary a set of actions: to improve the quality of education; to expand the coverage and quality of medical services and familiar planning; to emphasize the productive use of remittances; to make politics with a community approach; and to develop insurance for poor people so as to mitigate the effect of shocks.

On identifying the factors that generate the changes of welfare states, this research provides lights to tune the focalization and effectiveness of social policies, so that these are more in line with the heterogeneity and multidimensionality of poverty.

Keywords: poverty, social policies, welfare programs.

JEL codes: I30, I32 and I38.

INTRODUCCIÓN

En un país como el Perú, donde la pobreza aqueja a 44,5% de la población y la pobreza extrema a 16,1%², el alivio de estas situaciones constituye uno de los principales objetivos nacionales. Autores como Bane y Ellwood (1983) y Jalan y Ravallion (2000) han demostrado que la pobreza presenta un carácter dinámico; es decir, que las salidas y caídas en la pobreza pueden ocurrir más de una vez, por lo cual, los pobres no son los mismos siempre. Si bien el enfoque dinámico analiza una arista de la multidimensionalidad de la pobreza –la temporalidad–, la falta de distinción entre pobreza extrema³ y no extrema⁴ estaría dejando de lado distintas posibilidades de permanencias y transiciones entre estados, mermando así la focalización. En tal sentido, el presente documento toma en cuenta los tránsitos entre la pobreza extrema (PE), la pobreza no extrema (PNE) y la no pobreza (NP)⁵.

Los tres estados de bienestar (PE, PNE y NP) definen tres estados permanentes y seis estados transitorios. Los estados permanentes se refieren al hecho de que el hogar se mantenga en un mismo estado en un período determinado (PE permanente, PNE permanente y NP permanente). Por su parte, los estados transitorios abarcan transiciones internas y externas. ¿Qué significa esto? Las primeras comprenden a hogares que se han movido dentro de la pobreza (entre PE y PNE); las últimas hacen alusión a hogares que han transitado entre los estados de pobreza y la no pobreza; esto es, que al menos han estado un año fuera de la pobreza⁶.

La relevancia de la inclusión de la severidad de la pobreza en el análisis dinámico es resaltada en estudios recientes, tales como los de Zubizarreta (2005: 59), Casanova (2006: 14) y Smith y Middleton (2007: 90-1). Sin embargo, este es un campo inexplorado para el caso peruano y poco estudiado por la literatura internacional. Por ello, el presente trabajo busca determinar los factores que explican las salidas y caídas en la PE y PNE. La importancia del

-
2. Cifra calculada por el INEI para el 2006. Fecha de consulta: 13 de febrero de 2008. <<http://www.inei.gov.pe/web/NotaPrensa/Attach/7007.pdf>>.
 3. Se entiende por PE a aquel que únicamente puede cubrir el costo de una canasta básica de alimentos cuyo contenido calórico y proteico permita satisfacer un nivel mínimo de requerimientos nutricionales. Este costo define la línea de pobreza alimentaria/extrema. Tomado del portal electrónico del INEI. Fecha de consulta: 2 de marzo de 2008. <<http://www.inei.gov.pe/biblioineipub/bancopub/est/lib0165/cap314.htm>>.
 4. Se entiende por PNE a aquel que puede acceder a una canasta básica de alimentos mas no a una canasta básica total, que incluye bienes y servicios relacionados con los alimentos, vivienda, educación, entre otros. El costo de la canasta total define la línea de pobreza total. Fecha de consulta: 2 de marzo de 2008. <<http://www.inei.gov.pe/biblioineipub/bancopub/est/lib0165/cap314.htm>>.
 5. La definición de estos estados se refiere a un bienestar objetivo; es decir, se establece teniendo en cuenta los niveles de ingresos monetarios.
 6. Para mayor detalle de la caracterización de los estados permanentes y transitorios, véase la versión extendida del presente documento (SIE 2008-I), disponible en la biblioteca de la Universidad del Pacífico.

enfoque dinámico desagregado es que revela dos puntos fundamentales. En primer lugar, existen movimientos dentro de la pobreza; esto implica que la distinción de pobre y no pobre estaría dejando de lado la posibilidad de transitar desde la PE hacia la PNE, y viceversa. En segundo lugar, se identifican movimientos desde la PE hacia NP, y viceversa, lo cual revela la posibilidad de saltos más pronunciados.

Ante lo expuesto, surgen las siguientes interrogantes: ¿qué factores influyen para que un hogar PE y uno PNE alcancen un estado de NP? (transiciones externas), ¿son estos factores distintos o solo se diferencian en su magnitud?, ¿qué elementos hacen que un hogar PE transite hacia un estado de PNE? (transiciones internas).

Así, el objetivo central consiste en identificar los factores que influyen en las salidas y caídas en los estados de PE y PNE. El hallazgo de estos determinantes permitirá afinar la focalización y efectividad de las políticas sociales. En cuanto a los objetivos específicos, estos consisten en determinar el impacto de variables de capital social y entorno del hogar, características del hogar (demografía del hogar, infraestructura de la vivienda, capital humano, condiciones de empleo, capital físico y financiero), programas sociales y *shocks* sobre las transiciones, tanto desde la PE hacia la PNE y NP, como desde la PNE hacia la PE y NP.

La hipótesis principal es que existen determinantes que diferencian el paso de la PE y PNE a un estado de NP. De forma más precisa, se espera que:

- Las condiciones de vivienda⁷ y la planificación familiar⁸ contribuyan solo para que los PE alcancen la NP.
- Los activos productivos⁹, las remesas¹⁰ y la educación superior no universitaria¹¹ determinen que únicamente los PNE asciendan a la NP.
- El capital social contribuya para que ambos grupos puedan salir hacia la NP.
- Los *shocks*, tales como desastres naturales, pérdida de empleo, accidentes o enfermedades, generen las caídas desde la PNE hacia la PE, y dificulten las salidas de la PE y PNE hacia la NP.

7. Gomes (2004) sostiene que las condiciones de la vivienda, el alto hacinamiento y el mayor número de hijos son discriminantes de la PE.

8. Mati (1998) demuestra que la planificación familiar es más significativa para salir de la PE.

9. Los activos productivos (capital físico) son tierras agrícolas, máquina de coser, auto, moto, triciclo, camión, mototaxi o computadora.

10. Okrasa (1999) demuestra que los recursos financieros, como las transferencias de otros hogares (remesas), afectan positivamente la probabilidad de que las familias dejen de ser pobres en la medida en que estos recursos son asignados a usos productivos.

11. Contreras, Cooper, Herman y Neilson (2004) hallaron que la educación técnica facilita las salidas hacia la NP mas no evita las caídas en la pobreza. Esta variable no ha sido estudiada para el caso peruano en el marco de la pobreza dinámica, por lo cual el presente documento busca analizarla.

Para verificar las hipótesis, se trabaja con una base panel balanceada con 1.716 hogares, construida a partir de la Encuesta Nacional de Hogares (Enaho) para el período 2003-2006. Con el propósito de encontrar los impactos de determinadas variables, se realizaron dos logit multinomial. En el primero, se analizan las transiciones de los hogares que fueron PE en el 2003, y en el segundo, las de los hogares que fueron PNE en el mismo año.

Una limitación del presente estudio es el horizonte temporal, pues calificar a un hogar que ha estado cuatro años bajo la línea de pobreza como PE permanente o PNE permanente puede ser cuestionable. Sin embargo, el período 2003-2006 es el más amplio que se puede considerar, ya que las Enaho 2001 y 2002 fueron elaboradas solo en el cuarto trimestre, por lo que su inclusión podría generar problemas de estacionalidad de la pobreza.

En cuanto a los resultados, las herramientas que solo contribuyen para que los PE alcancen la NP son las condiciones de la vivienda, los programas de alfabetización, la protección contra *shocks* y las políticas de gestión participativa. Por su parte, las herramientas que facilitan únicamente que los PNE alcancen la NP son la educación superior no universitaria, el acceso a crédito y los activos productivos. Para que ambos grupos puedan superar la pobreza, se debe mejorar la calidad educativa, enfatizar el uso productivo de las remesas, mejorar la cobertura y calidad de los servicios médicos, de las actividades de planificación familiar y de los seguros para pobres que mitiguen los *shocks*, además de implementar políticas con un enfoque comunitario. Así, al identificar los factores que generan cambios de estado, la presente investigación brinda luces para una mejor focalización de las políticas orientadas a los PE y PNE.

Luego de haber presentado la introducción, el siguiente capítulo muestra la discusión bibliográfica relevante; el segundo capítulo detalla las cuestiones metodológicas; el tercer capítulo analiza los resultados obtenidos; y, por último, el cuarto capítulo muestra las conclusiones y recomendaciones.

1. DISCUSIÓN BIBLIOGRÁFICA

La pobreza es un fenómeno complejo y multidimensional, por lo que existen múltiples definiciones y maneras de medirla. Los perfiles convencionales de pobreza –basados en un enfoque estático¹²– han sido criticados, pues si bien muestran cómo son los pobres, brindan pocas herramientas para combatir la pobreza. Esto se debe a que, como sostienen

12. En el enfoque estático, se analizan la tasa de pobreza, la severidad, la desigualdad de los niveles de consumo o ingreso entre hogares, etcétera.

Baulch y McCulloch (1998), los determinantes del estado de pobreza son distintos de los que explican la caída o escape de ella (procesos dinámicos). Sobre los inicios del enfoque dinámico, estos surgen con el estudio de Bane y Ellwood en 1983. Dentro de sus principales aportes se encuentran: la importancia de la composición familiar, el desarrollo de modelos de transición entre pobreza y no pobreza, y el estudio de la duración de la pobreza.

En América Latina, destacan estudios como el de Andersen (2003) y Mercado, Andersen, Nina y Medinacelli (2002), quienes concluyen que la baja movilidad social en Bolivia es causada por la baja calidad de la educación pública. Para el caso chileno, Castro y Kast (2004) constatan que la cantidad y la calidad del empleo del hogar son claves para salir de la pobreza e indigencia. Por su parte, Contreras, Cooper, Herman y Neilson (2004) revelan que los años de educación del jefe de hogar no aumentan la probabilidad de que el hogar salga de la pobreza. Asimismo, concluyen que la educación técnica es importante para salir de la pobreza pero no evita caer en ella.

En el Perú, se han elaborado algunos estudios sobre las dinámicas de la pobreza, tales como los de Glewwe y Hall (1998); Herrera (1999); Escobal, Saavedra y Torero (1998); y Torres y Ponce (2001). Estas investigaciones hallan relaciones significativas entre las características familiares, el nivel educativo del jefe de hogar y la salida de la pobreza de los hogares. Por su parte, Chacaltana (2006) resalta el rol de los activos productivos en las salidas de la pobreza, y la importancia de un enfoque de riesgos para mitigar las caídas en ella.

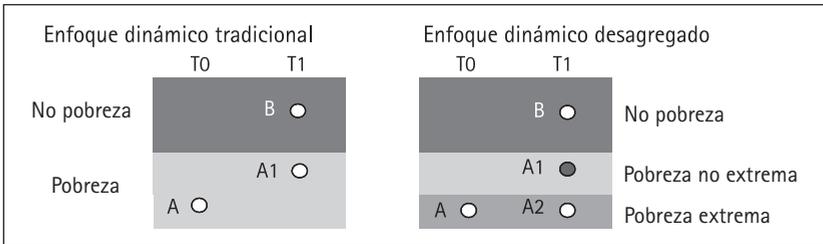
No obstante, los estudios mencionados solo han considerado dos estados: pobreza y no pobreza, sin distinguir entre PE y PNE. En esta línea, estudios recientes como Zubizarreta (2005), Casanova (2006) y Smith y Middleton (2007), manifiestan la importancia de hacer esta distinción. A pesar de ello, esto se encuentra inexplorado para el caso peruano y ha sido poco estudiado por la literatura internacional. En este sentido, el presente documento busca analizar los determinantes de las transiciones entre PE, PNE y NP, utilizando así un enfoque dinámico desagregado¹³.

Pero ¿por qué es relevante analizar la pobreza bajo el enfoque dinámico desagregado? El gráfico 1 muestra que el enfoque tradicional, al establecer solo dos estados de bienestar, estaría tratando de igual manera a un hogar que pasa de A hacia A1 y a uno que pasa de A hacia A2, y recomendando un *set* de políticas similares. Por el contrario, el enfoque desagregado reconoce la mejora del hogar que asciende hacia A1, así como el estancamiento del hogar que pasa hacia A2, por lo que recomienda un conjunto de políticas

13. Esta denominación ha sido establecida por los autores.

distinto. En consecuencia, el enfoque desagregado abre la posibilidad de un mayor afinamiento de las políticas sociales.

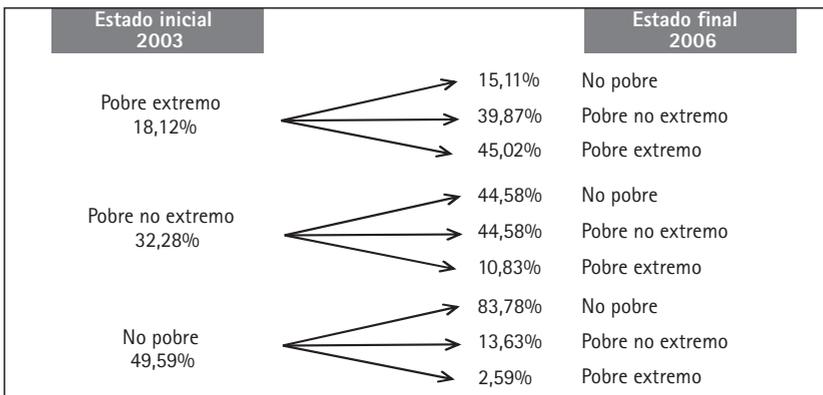
Gráfico 1
Diferencias entre los enfoques dinámicos tradicional y desagregado



Elaboración: propia.

Con respecto al caso peruano, se ha demostrado la existencia de movilidad de ingresos y, por ende, transiciones entre estados de bienestar (Torres y Ponce 2001, Gambetta 2007). En particular, el presente estudio encontró que de los hogares PE en el 2003, 39,87% pasaron a una situación de PNE en el 2006, en tanto que un significativo 15,11% lograron saltar hacia la NP. De modo similar, del total de hogares PNE en el 2003, 44,58% permanecieron en ese estado en el 2006, cifra igual a la de los hogares que cruzaron la línea de pobreza total. No obstante, 10,83% empeoraron su situación y pasaron a ser PE. Sobre los hogares NP en el 2003, si bien 83,78% permanecieron en ese estado, existe un grupo que fue vulnerable, pues 13,63% descendieron a PNE y 2,59% cayeron hacia la PE (véase el gráfico 2).

Gráfico 2
Hogares según transición desde el estado inicial hacia el estado final (%)



Elaboración: propia.

2. METODOLOGÍA

Con el propósito de analizar las dinámicas de la pobreza en el Perú para el período 2003–2006, se utiliza la Encuesta Nacional de Hogares elaborada por el INEI. Cabe precisar que debido a que las muestras panel podrían generar sesgos de selección¹⁴, se compararon las densidades de Kernel del gasto per cápita de los hogares de las muestras completas (Enaho 2003, 2004, 2005 y 2006) y la muestra panel 2003–2006, y se obtuvo que la distribución panel es similar a la de las muestras anuales, lo que da una idea de la validez de los resultados.

Dado que se busca analizar los determinantes de las transiciones desde los dos estados de pobreza (PE y PNE) hacia la NP, así como las causas de los movimientos dentro de la pobreza, se realizaron dos regresiones logit multinomial, las cuales son expresadas de la siguiente manera:

$$\ln \left[\frac{P(y = m / x)}{P(y = b / x)} \right] = x\beta_{m/b}, \text{ para } m=1, 2, 3$$

donde m representa a las categorías: pobreza extrema, pobreza no extrema y no pobreza en el período final, tomando los valores de 1, 2 y 3, respectivamente. En cuanto a b , esta representa la categoría base, la cual es el estado de bienestar en el año de inicio. Por su parte, x es un vector que agrupa al conjunto de variables explicativas. De esta manera, se pueden observar dos ecuaciones. La primera regresión analiza los hogares que fueron PE en el 2003 (311 hogares panel) y transitaron hacia PNE o NP en el 2006. La segunda regresión examina a los hogares que fueron PNE en el 2003 (554 hogares panel) y tuvieron una trayectoria positiva (alcanzaron la NP) o negativa (cayeron en PE) en el año 2006. La siguiente ecuación representa la especificación del modelo:

$$Y^{2006} = \beta_0 + \beta X_{\substack{\text{Capital-social} \\ \text{Entorno_Hogar}}}^{2003} + \beta X_{\substack{\text{Características} \\ \text{Hogar}}}^{2003} + \beta X_{\substack{\text{Programas} \\ \text{sociales}}}^{2003} + \beta X_{\text{Shocks}}^{\Delta} + \mu$$

La variable Y^{2006} representa el estado de bienestar en el año 2006, y toma los valores 1, 2 ó 3, dependiendo de si el hogar pasa a ser PE, PNE o NP, respectivamente. Con respecto a las variables explicativas, estas se han agrupado en cuatro categorías tomando en cuenta la clasificación de estudios previos.

14. Este sesgo puede deberse a la omisión sistemática de individuos u hogares con ciertas características relevantes para la estimación; y a problemas derivados de la aplicación de los factores de expansión originales de la encuesta.

Capital social y entorno del hogar

En el campo sociológico, Durston (1999) y Baas (1997) sostienen que el capital social se refiere a las normas, instituciones y organizaciones que promueven la confianza y cooperación. En la medida en que un grupo sea más participativo (en asociaciones privadas o públicas), los objetivos de ambas partes se verán alineados. Con el objeto de medir las redes sociales, Putnam (1993) utiliza como índice el porcentaje de personas que pertenecen a asociaciones profesionales, partidos políticos, actividades educativas, asociaciones culturales, organizaciones religiosas, entre otros. Siguiendo esta línea, el presente documento calcula un índice similar a nivel distrital.

Características del hogar

Las características del hogar contemplan aspectos tales como la demografía del hogar, la infraestructura de la vivienda, el capital humano, las condiciones de empleo y el capital físico y financiero.

En cuanto a la **demografía del hogar**, Berthoud, Bryan y Bardasi (2004) y Adelman, Middleton y Ashworth (2003) sostienen que un incremento del número de niños menores o adultos mayores, aumenta tanto las privaciones del hogar como la probabilidad de experimentar episodios de pobreza. Esto se debe a que constituyen una carga económica para el hogar.

Acerca de la **infraestructura de la vivienda**, esta es importante, pues contribuye a mejores condiciones de vida y estado de bienestar. Así, Escobal y Torero (2000) sostienen que, para el caso peruano, el acceso a servicio de saneamiento aumenta el ingreso del hogar en 3,43% para los más pobres y 6,04% para los no pobres. Por su parte, Roca Rey y Rojas (2002) sostienen que la luz eléctrica es necesaria para el desarrollo de actividades económicas dentro del hogar, sobre todo en el caso de pobreza extrema.

En relación con el **capital humano**, una amplia gama de investigaciones¹⁵ considera a la educación como determinante de la productividad y de la capacidad para generar ingresos (Mincer 1974), por lo que debe ser considerada como un factor de riesgo para la pobreza (Smith y Middleton 2007: 58). Asimismo, Grossman (1972) halla que las inversiones en salud ofrecen rendimientos por más de un período, por lo que el capital de salud¹⁶

15. Mincer (1974), Psacharopoulos (1981), Chiswick (1997), Ramos (1996), y Saavedra y Maruyama (1999).

16. Debido a los problemas por la diferencia de percepción sobre el estado de salud, se instrumentalizó la variable «padece de alguna enfermedad crónica?» (pregunta 401 de la Enaho) aplicando una estimación probit binomial, mediante la cual se obtiene la probabilidad de que una persona presente o no alguna enfermedad crónica (véase el anexo 2). Esta última fue la variable incluida en las regresiones.

resultaría relevante para un mejor estado de bienestar. Sobre las **condiciones de empleo**, estas influyen de manera directa sobre el estado de bienestar, ya sea a través de la compensación monetaria o de los beneficios no salariales.

Se entiende por **capital físico** a los activos del hogar que, por su naturaleza durable, reflejan su ingreso permanente. Por tanto, mayor capital físico incrementa las posibilidades de permanecer fuera de la pobreza. En esta línea, Escobal, Saavedra y Torero (1998) y Chacaltana (2006) afirman que los activos productivos constituyen un mecanismo vital para que los pobres puedan superar su estado. En cuanto al **capital financiero**, Okrasa (1999) demuestra que los créditos evitan las caídas en la pobreza. Asimismo, las remesas aumentan la probabilidad de que las familias dejen de ser pobres si son asignadas a usos productivos (Loveday, Molina y Rueda 2005)

Programas sociales

Los programas sociales tienen por objeto aliviar las carencias de la población con menores recursos. Particularmente, los programas alimentarios buscan mejorar las condiciones nutricionales; y, como lo sostienen Behrman y Deolalikar (1988) y Sahn y Alderman (1988), ello mejoraría el capital humano y el estado de bienestar. En contraste, Chacaltana (2001) sostiene que estos programas estarían generando incentivos perversos pues reducen las iniciativas para mejorar los ingresos. En línea con ello, Torres y Ponce (2001) manifiestan que los programas sociales no tienen mayor relevancia en las transiciones entre pobreza y no pobreza.

Shocks

La entrada a la pobreza tiene componentes estructurales (baja dotación de capital físico y humano) y transitorios (*shocks*). En este campo, Holzmann y Jorgensen (2000) sostienen que la exposición y la poca capacidad para enfrentar *shocks* (empleo, salud, naturales, etcétera) constituyen la base de la vulnerabilidad social. Bajo este enfoque, se considera que los pobres se encuentran en menor capacidad para enfrentar riesgos.

3. ANÁLISIS DE RESULTADOS

La distinción entre PE y PNE, en el marco de un análisis dinámico, ha generado algunas diferencias importantes en aquellos determinantes del ascenso a la NP. El cuadro 1 presenta la síntesis de las diferencias y similitudes sobre los determinantes de las transiciones hacia la NP (PE→NP y PNE→NP), las cuales han surgido a partir del análisis de resultados elaborado en el capítulo anterior.

Cuadro 1
Contraste de determinantes de las transiciones hacia la NP

	PE - NP	PNE - NP
Diferentes	<ul style="list-style-type: none"> • Capital social • Vivienda con hacinamiento • Programa de alfabetización • Accidentes y enfermedades 	<ul style="list-style-type: none"> • Activos productivos • Acceso a crédito • Recepción de rentas • Educación superior no universitaria
Comunes	<ul style="list-style-type: none"> • Número de niños menores de 5 años • Número de adultos mayores de 65 años • Recepción de remesas por algún miembro del hogar • Ingreso promedio de los hogares del distrito • Años de educación • Acceso a servicios médicos • Jefe del hogar es empleador • Hogar es afectado por desastres naturales 	

Elaboración: propia.

3.1 ¿Qué determinantes generan solo el paso de la PE a la NP?: Los saltos profundos

Un primer resultado interesante está referido a una variable poco estudiada para el caso peruano, el capital social del entorno, el cual implica la **participación de los habitantes del distrito en asociaciones o instituciones**. Al respecto, se ha encontrado que esta participación resulta importante para que los PE superen su estado de bienestar; más aun, esta facilita los saltos amplios, pues incrementa la probabilidad de ascender hacia la NP en 0,2079. En contraste, el efecto sobre los PNE consiste únicamente en impedir las caídas hacia la PE. Esta diferencia se explicaría por el costo de oportunidad que cada grupo presenta. Collier (1998) explica este hecho indicando que el costo de oportunidad del tiempo es mucho menor para los más pobres, lo que los conduce a invertir este recurso con mayor facilidad en acciones colectivas. Así, se ve la importancia de aplicar políticas participativas de manera que se alineen los objetivos de la población con los de las instituciones.

Por su parte, las **condiciones no adecuadas de la vivienda**, como el hacinamiento, limita en 0,20 la probabilidad de que los hogares PE puedan llegar a la NP. Sin embargo, no constituyen limitaciones para que los PNE alcancen la NP. Esta diferencia podría deberse a que estos últimos presentan mejor situación de su vivienda y menores necesidades básicas

insatisfechas en lo que respecta a la infraestructura habitacional. Por lo tanto, si bien el no tener hacinamiento los protege de caer en la PE, esta no es la dosis que necesitan los PNE para alcanzar la NP.

Una diferencia adicional es la referida al **programa de alfabetización**, pues se ha encontrado que pese a ser una herramienta importante para que los hogares PE puedan escalar hacia la NP, no resulta significativo para los PNE. Esto podría explicarse por las brechas de capital humano (en términos de educación) existentes entre ambos grupos. Por un lado, los jefes de hogar PNE tienen, en promedio, 5,81 años de educación, mientras que los PE tienen 4,30. Más aun, la tasa de analfabetismo resulta ser mayor para el caso de los PE (25,51% frente a 14,73% en los PNE). Por ende, para que los hogares PE puedan alcanzar la NP y permanecer en ella, requieren una mayor dosis de capital humano, por lo cual su alfabetización resulta vital.

En cuanto a los **shocks** de salud (enfermedades o accidentes), estos reducen en 0,52 la probabilidad de que los PE transiten a la NP. Así, si bien este tipo de *shocks* afecta de manera similar a los grupos de PE (74,63%) y PNE (82,46%), este último tendría mayores capacidades para hacerles frente, puesto que no afectan su evolución hacia un mejor estado de bienestar (NP). Estos hallazgos ponen de manifiesto la importancia no solo de generar un mayor acceso a consultas o diagnósticos médicos, sino también de proveer medicinas y atención de calidad para mitigar los efectos de estos *shocks* sobre los PE. Una conclusión aun más importante es que estos *shocks* no son solo característicos de los pobres transitorios (que alguna vez fueron no pobres y cayeron a la pobreza), tal como May (2005: 13) sostiene, sino que también afectan al grupo de PE, haciendo que se sumerjan en estratos más bajos de la PE. De esta manera, los hallazgos revelarían la importancia de aplicar políticas tales como la creación de seguros para los pobres, que protejan los escasos activos productivos con los que cuentan.

3.2 ¿Qué determinantes generan únicamente los saltos de la PNE a la NP?

Respecto de la **educación superior no universitaria** del jefe del hogar, esta sirve únicamente para que los PE alcancen la NP; específicamente, aumenta la probabilidad de superar la PNE en 0,263. Por ello, las políticas educativas para este grupo deberían apuntar a dar competencias que satisfagan necesidades específicas del mercado laboral mediante una educación técnica de calidad.

Otro resultado de interés es el referido al capital físico y al financiero. Excepto por las remesas, estos solo facilitan el ascenso hacia la NP a los hogares PNE. Así, los **activos productivos** aumentan en 0,246 la probabilidad de que los PNE alcancen un estado de NP;

sin embargo, no son una herramienta para que los PE puedan hacerlo. Esta diferencia puede deberse a que los PNE cuentan con un mayor nivel de capital humano, particularmente en años de educación, por lo que tendrían mayores aptitudes para manejar sus activos productivos y obtener retornos de los mismos. En consecuencia, el rol de los activos productivos en la reducción del componente crónico de la pobreza sería aplicable solo para los PNE. Así, aun cuando otros estudios sobre pobreza dinámica sostienen que si los hogares cuentan con activos productivos disminuye su probabilidad de estar en pobreza crónica (Chacaltana 2006), el presente trabajo encuentra que esto no se cumple para el caso de los PE, lo que pone de manifiesto la importancia de la desagregación de la pobreza según grados de profundidad.

En la misma línea, se encontró que el **acceso a crédito y aumento de las rentas de la propiedad**¹⁷ resultan ser significativos únicamente para que los PNE alcancen la NP. Esto podría estar ligado al hecho de que dentro del grupo de PNE hay una mayor proporción de hogares que cuentan con activos, lo cual les facilitaría tomar un crédito al servir estos como garantía o alquilar los bienes que poseen. Asimismo, los recursos crediticios podrían estar siendo utilizados para potenciar los activos productivos, de modo tal que obtengan mayores retornos. Estos resultados evidencian la importancia de promover productos y servicios (micro) financieros de inversión, para los hogares PNE, de modo que puedan adquirir activos productivos y generar con ello un mayor nivel de ingresos.

3.3 ¿Qué elementos son comunes para que tanto PE como PNE lleguen a la NP?

Acerca de las características demográficas del hogar, el número de **niños menores de cinco años**, al igual que el de **adultos mayores de 65 años**, tiene un impacto negativo y significativo sobre la probabilidad de salir hacia la NP. Ello podría deberse a que su aptitud y capacidad para generar ingresos es poca o nula, por lo que generan una mayor carga para el hogar y con ello merman la mejora del bienestar. Por tanto, se destaca la importancia de fomentar las consultas de planificación familiar, así como de pertenecer a un sistema de pensiones.

En cuanto a la recepción de **remesas**, esta aumenta la probabilidad de que los PE y PNE salgan a la NP en 0,029 y 0,04, respectivamente. Este resultado se encuentra en línea con lo sostenido por Loveday *et al.* (2005: 56) acerca de que las remesas constituyen también una estrategia para el desarrollo. En consecuencia, es importante propiciar programas que incentiven sus usos productivos, de modo que se reduzca progresivamente la dependencia de estos flujos.

17. Las rentas de la propiedad abarcan el arrendamiento de casas, departamentos o habitaciones; arrendamiento de maquinarias y vehículos; arrendamiento de tierras agrícolas, entre otros.

Respecto del entorno, se ha encontrado que el **ingreso promedio de las familias del distrito** contribuye a las salidas de la PE y PNE hacia la NP. Esto va en línea con lo encontrado por Herrera y Roubaud (2002: 36), quienes sostienen que una buena localización geográfica puede crear externalidades positivas. Así, los efectos del entorno del hogar sugieren que las políticas deben apuntar a la comunidad en su conjunto y no solo a los hogares como unidades aisladas.

En lo que respecta al capital humano, los **años de educación** del jefe del hogar generan un impacto positivo para la superación de la pobreza. En particular, un incremento de 5 a 6 años de educación del jefe de hogar PE incrementa en 0,01 la probabilidad de transitar hacia un estado de NP. Asimismo, un aumento de 6 a 7 años de educación del jefe del hogar PNE incrementa en 0,02 la probabilidad de alcanzar la NP. Por su parte, el **acceso a servicios médicos**¹⁸ contribuye a la transición hacia la NP de los hogares PE y PNE. Otro hallazgo importante es que el hecho de que el **jefe del hogar** sea **empleador** aumenta la probabilidad de llegar a la NP. Esto refleja que contar con un negocio constituye un mecanismo utilizado por los hogares PE y PNE para mejorar sus ingresos.

Por último, el hecho de que el hogar se vea afectado por **desastres naturales** merma la posibilidad de que los PE y PNE puedan ascender a una situación de NP. Más aun, en la medida en que los PE también son vulnerables a este tipo de sucesos, se refuerza la importancia no solo de mitigar los efectos negativos *ex post* (pérdidas humanas; destrucción de viviendas, locales, tierras, entre otros), sino también de prevenir estos eventos.

4. CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES

A partir del análisis de las dinámicas de la pobreza extrema y no extrema en el Perú durante el período 2003–2006, se establecen algunas conclusiones importantes:

- El análisis realizado con un enfoque dinámico tradicional considera únicamente dos estados de bienestar (pobreza y no pobreza). En contraste, el presente documento reconoce que los pobres no comparten las mismas características, por lo que el tratamiento que se les debe otorgar es distinto. Así, se definen tres estados de bienestar: pobreza extrema (PE), pobreza no extrema (PNE) y no pobreza (NP).

18. Un hogar accede a servicios médicos si alguno de sus miembros, al presentar alguna enfermedad o malestar, acudió a: puesto de salud del Minsa, centro de salud del Minsa, centro o puesto de salud CLAS, posta, policlínico de Essalud, hospital del Minsa, hospital del seguro (Essalud), hospital de las FFAA. y Policía Nacional, consultorio médico particular, clínica particular, o farmacia o botica.

- La distinción de pobre – no pobre estaría obviando las transiciones dentro de la pobreza. Además, se identifican movimientos entre PE y NP, lo que refleja la posibilidad de saltos más pronunciados.
- Acerca de la verificación de la hipótesis central, en efecto, existe un *set* de determinantes distintos para el paso de la PE y PNE hacia la NP. Sin embargo, también existen elementos comunes.
 - i) Las condiciones de la vivienda, como la reducción del hacinamiento, solo facilitan que los PE alcancen la NP (se comprueba la hipótesis). Sin embargo, la planificación familiar, además de ser útil para que los PE mejoren su bienestar, también lo es para que los PNE puedan llegar a la NP (no se comprueba la hipótesis).
 - ii) Los activos productivos y la educación superior no universitaria solo facilitan las salidas de los PNE a la NP (se comprueba la hipótesis). No obstante, la recepción de remesas contribuye a que tanto los PE como los PNE pasen a una condición de NP (no se comprueba la hipótesis).
 - iii) La participación en asociaciones (capital social) permite la salida de los PE hacia la NP. Si bien esta variable evita las caídas de los PNE a la PE, no facilita la subida a la NP (no se comprueba la hipótesis).
 - iv) Los *shocks*, tales como desastres naturales, accidentes o enfermedades, generan las caídas desde la PNE hacia la PE, y dificultan las salidas de la PE y PNE hacia la NP (se comprueba la hipótesis).
- La distinción entre PE y PNE dentro del análisis dinámico ha generado algunas diferencias importantes en lo que respecta a aquellos determinantes que hacen que estos dos grupos asciendan hacia la NP. De este modo, se obtienen distintos *sets* de recomendaciones de política, dependiendo de la transición entre estados de bienestar (véase el cuadro 2).

Cuadro 2
Recomendaciones de política según transición entre estados de bienestar

		Estado Inicial: 2003	
		PE	PNE
Estado final: 2006	PE	<ul style="list-style-type: none"> • Microseguros para salud, vida, activos productivos, desastres naturales, vivienda 	
	PNE	<ul style="list-style-type: none"> • Servicios de agua y desagüe • Facilitar el acceso a activos productivos • Reforma de programas alimentarios 	
	NP	<ul style="list-style-type: none"> • Contextualizar programas de alfabetización • Mayor transparencia y gestión participativa • Cubrir accidentes y enfermedades • Mejora de la calidad de la vivienda 	<ul style="list-style-type: none"> • Reforma de la educación sup. no univ. • Microfinanzas y activos productivos
	NP	<ul style="list-style-type: none"> • Aumentar cobertura de la planificación familiar • Sistema de pensiones con incentivos a afiliación • Mejorar la calidad educativa • Mejorar la calidad y cobertura de servicios médicos • Cubrir desastres naturales • Bancarización de remesas e incentivar usos productivos 	

Elaboración: propia.

- **¿Qué determinantes generan solo el paso de la PE a la NP?: los saltos profundos**
Estas herramientas son: las condiciones de la vivienda (vivienda sin hacinamiento), los programas de alfabetización, y la participación de los individuos en asociaciones e instituciones.
En consecuencia, se debe aplicar programas de alfabetización contextualizados a la realidad del participante, y mejorar las condiciones de la vivienda en zonas urbano-marginales y rurales. Asimismo, se debe implementar políticas que promuevan una mayor transparencia y gestión participativa, de manera tal que la población actúe en la planificación, la gestión y el monitoreo de los proyectos.
- **¿Qué determinantes generan únicamente los saltos desde la PNE a la NP?**
Las herramientas son: la educación superior no universitaria, el acceso a crédito, los activos productivos y las rentas de la propiedad.
Por lo tanto, además de mejorar la calidad de la educación superior no universitaria se debe procurar que esta sea adecuada a los requerimientos del mercado laboral. Para ello, es necesario un vínculo constante entre las instituciones educativas y las empresas. Además, se requiere expandir la oferta de servicios microfinancieros orientados a la adquisición de activos productivos (microcrédito de inversión).

- **¿Cuáles son los determinantes comunes para que los PE y PNE lleguen a la NP?**
Las herramientas comunes son: los años de educación del jefe del hogar, el acceso a servicios médicos, la recepción de remesas, el menor número de miembros mayores de 65 años y de menores de 5 años.
En este sentido, se debe mejorar la calidad de los servicios educativos y médicos, incrementar la cobertura de la planificación familiar, y fomentar la bancarización y los usos productivos de las remesas. Por último, es necesario un esquema de pensiones que genere incentivos para incrementar la afiliación.
- Por otro lado, producto de la desagregación, se ha determinado medidas para que los hogares PE alcancen un estado de PNE, así como para evitar que los PNE caigan a la PE.
 - o Las variables que inciden **sobre el paso de la PE hacia la PNE (PE→PNE)** son: el acceso a agua y desagüe, y los programas alimentarios. No obstante, estos últimos reducen la probabilidad de esta salida.
Así, se debe incrementar la cobertura y calidad de los servicios de agua y desagüe, y poner énfasis en la enseñanza de mejores prácticas de higiene. Además, se debería reformar los programas alimentarios (hacerlos menos asistencialistas), de modo que estos potencien las capacidades de los individuos.
 - o Las variables que generan **las caídas de la PNE a la PE (PNE→PE)** son los *shocks* de salud (accidentes o enfermedades) y de desastres naturales.
Por lo tanto, es vital un esquema de seguros integrales orientados a las características y necesidades de la población pobre. Cabe mencionar que estos *shocks* influyen también sobre la probabilidad de que un PE mejore su bienestar, por lo cual los microseguros deberían ser extendidos a toda la población pobre.
- En síntesis, la distinción entre PE y PNE –con un enfoque dinámico– conlleva que el Estado deba diferenciar el *set* de políticas para cada grupo (afinamiento de políticas). Así, es importante modificar el diseño y la formulación de las políticas sociales, de modo que estas sean coordinadas de manera intersectorial. De igual manera, resulta importante que se realice un seguimiento continuo a los beneficiarios y registrar los cambios ocurridos, los cuales pueden hacer que requieran un nuevo *set* de programas para alcanzar la NP. De no realizarse este seguimiento, se generarían filtraciones dentro de los programas.

- En el campo del análisis dinámico de la pobreza, existe espacio para futuras investigaciones:
 - o Para continuar el afinamiento de las políticas, se podría considerar las caídas desde la NP hacia la PNE y PE, con el objetivo de verificar si los NP presentan iguales signos de vulnerabilidad que los PNE.
 - o Analizar los efectos de los programas alimentarios sobre la oferta laboral, y los ingresos percibidos.
 - o Por último, podría repetirse el análisis elaborado en el presente documento –en la medida en que se continúe con la misma metodología de recolección de datos–, para analizar los estados de permanencia con una mayor extensión de tiempo. Ello permitiría evaluar si los resultados encontrados son susceptibles a variaciones en el tamaño del período analizado.

BIBLIOGRAFÍA

ADELMAN, L.; S. MIDDLETON y K. ASHWORTH

2003 *Britain's Poorest Children: Severe and Persistent Poverty and Social Exclusion*. Londres: Save the Children.

ANDERSEN, Lykke

2003 «Baja movilidad social en Bolivia: causas y consecuencias para el desarrollo». En: *Revista Latinoamericana de Desarrollo Económico*, N° 1, pp. 11-36.

BAAS, Stephan

1997 *Participatory Institutional Development*. Trabajo presentado a la Conference on Sustainable Agriculture and Sand Control in Gansu Desert Area.

BANE, Mary Jo y David T. ELLWOOD

1983 «Slipping Into and Out of Poverty – The Dynamics of Spells». En: *The Journal of Human Resources*, Vol. 21, N° 1.

BÁRCENA MARTÍN, Elena; Antonio FERNÁNDEZ MORALES, Beatriz LACOMBA ARIAS y Guillermina MARTÍN REYES

2004 *Dinámica de la pobreza a corto plazo en España y Reino Unido a través de los datos Panel de Hogares Europeo*. España: Departamento de Estadísticas y Econometría, Facultad de Ciencias Económicas y Empresariales, Universidad de Málaga.

BAULCH, Bob y Neil McCULLOCH

1998 *Being Poor and Becoming Poor: Poverty Status and Poverty Transitions in Rural Pakistan*. Reino Unido: Institute of Development Studies, University of Sussex.

1992 *Simulating the Impact of Policy upon Chronic and Transitory Poverty in Rural Pakistan*. Brighton: Institute of Development Studies. University of Sussex.

BEHRMAN, Jere y Anil DEOLALIKAR

1988 «Health and Nutrition». En: CHENERY, Hollis B. y Shri N. SRINIVASAN (Eds.). *Handbook of Economic Development*, Vol. 1. Ámsterdam: North Holland Publishing Company.

BERTHOUD, R.; M. BRYAN y E. BARDASI

2004 *The Dynamics of Deprivation: The Relationship Between Income and Material Deprivation over Time*. DWP Research Report N° 219.

CASANOVA, Luis

2006 *Análisis estático y dinámico de la pobreza en Argentina: evidencia empírica para el período 1998-2002*. Argentina: Centro de Estudios Distributivos, Laborales y Sociales.

CASTRO, Rodrigo y Cristóbal CHEYRE

2006 *Midiendo la movilidad de ingresos y la dinámica de la pobreza en Chile*. Serie Informe Social N° 103. Chile: Libertad y Desarrollo.

CASTRO, Rodrigo y Felipe KAST

2004 *Movilidad de la pobreza en Chile: análisis de la encuesta panel 1996–2001*. Estados Unidos: Programa Social de Libertad y Desarrollo, Georgetown University.

CHACALTANA, Juan

2006 *¿Se puede prevenir la pobreza?* Lima: CIES.

2001 *Más allá de la focalización. Riesgos de la lucha contra la pobreza en el Perú*. Lima: Consorcio de Investigación Económica y Social (CIES) – Grupo de Análisis para el Desarrollo (Grade).

CHISWICK, Barry

1997 *Interpreting the Coefficient of Schooling in the Human Capital Earnings Function*. Policy Research Working Paper 1790. The World Bank.

COLLIER, Paul

1998 *Social Capital and Poverty*. Social Capital Initiative Working Paper N° 4. Washington, D.C.: Banco Mundial.

CONTRERAS, Dante; Ryan COOPER, Jorge HERMAN y Christopher NEILSON

2004 *Dinámica de la pobreza y movilidad social: Chile 1996–2001*. Chile: Departamento de Economía, Universidad de Chile.

CORTEZ, Rafael

1999 *Salud y productividad en el Perú: un análisis empírico por género y región*. Washington, D.C.: Banco Interamericano de Desarrollo.

DURSTON, John

1999 «*Construyendo capital social comunitario*». En: *Revista de la Cepal*, N° 69. Santiago de Chile: Cepal.

ESCOBAL, Javier; Jaime SAAVEDRA y Máximo TORERO

1998 *Los activos de los pobres en el Perú*. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo (Grade).

ESCOBAL, Javier y Máximo TORERO

2000 *El rol de los activos públicos y privados*. Lima: Grade.

GAMBETTA PODESTÁ, Renzo

2007 *Poverty Dynamics in Peru 2001–2003: A Probit Model Analysis*. Argentina: Universidad del CEMA.

GLEWWE, Paul y Gillette HALL

1998 «Are some Groups more Vulnerable to Macroeconomic Shocks than Others? Hypothesis Based on Panel Data from Peru». En: *Journal of Development Economics*, Vol. 56, pp. 181-206.

GOMES, Cristina

2004 *Análisis discriminante para la clasificación de los hogares en pobreza moderada, pobreza extrema y no pobres*. México: Facultad Latinoamericana de Ciencias Sociales.

GROSSMAN, Gordon

1972 «On the Concept of Health Capital and the Demand for Health». En: *Journal of Political Economy*, 80, pp. 223-55.

HERRERA, Javier

2002 «Capítulo introductorio». En: *Boletín del Instituto Francés de Estudios Andinos*, año/Vol. 31, N° 3.

2001 *Poverty Dynamics in Peru, 1997-1999*. Francia: Développement et Insertion Internationale.

1999 *Ajuste económico, desigualdad y movilidad*. Francia: Développement et Insertion Internationale.

HERRERA, Javier y François ROUBAUD

2002 «Dinámica de la pobreza urbana en el Perú y en Madagascar 1997-1999: un análisis sobre datos de panel». En: *Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines*, año 31, N° 3, pp. 495-552.

HOLZMAN, R. y S. JORGENSEN

2000 *Social Risk Management: A New Conceptual Framework for Social Protection, and Beyond*. Social Protection Discussion Paper N° 6. Banco Mundial.

JALAN, J. y M. RAVALLION

2000 «Is Transient Poverty Different? Evidence for Rural China». En: *The Journal of Development Studies*, Vol. 36, N° 6.

LOVEDAY, James; Oswaldo MOLINA y Carlos RUEDA

2005 *Migración y remesas en el Perú como estrategia familiar de desarrollo*. Lima: Asociación Peruana de Demografía y Población.

LOYOLA, Roger y Carlos SONCCO

2005 *Valoración económica del efecto en la salud por el cambio en la calidad del agua en zonas urbano-marginales de Lima y Callao*. Lima: CIES, Universidad Agraria La Molina.

MAY, Julian

2005 *Persistent Poverty Asset Accumulation and Shocks in South Africa: Evidence from KwaZulu-Natal*. Usaid. School of Development Studies, University of KwaZulu-Natal.

- MERCADO, Alejandro; Likke ANDERSEN, Osvaldo Nina y Mauricio MEDINACELLI
2002 *Movilidad social: clave para el desarrollo*. Bolivia: Programa de Investigación Estratégica en Bolivia (PIEB) – Instituto de Investigaciones Socio Económicas (IISEC).
- MINCER, Jacob
1974 *Schooling, Experience and Earnings*. Columbia University Press for the National Bureau of Economic Research. Nueva York.
- OKRASA, Włodzimierz
1999 *The Dynamics of Poverty and the Effectiveness of Poland's Safety Nets (1993–96)*. Washington, D.C.: Banco Mundial.
- OROZCO, Manuel
2004 *The Remittance Marketplace: Prices, Policy and Financial Institution*. Estados Unidos: Institute for the Study of International Migration, Georgetown University.
- PSACHAROPOULOS, George
1981 «Returns to Education: An Updated International Comparison». En: BLAUG, Mark (ed.). *The Economic Value of Education: Studies in the Economics of Education*. International Library of Critical Writings in Economics, Vol. 17. Aldershot, Reino Unido.
- PUTNAM, Robert
1993 «The Prosperous Community». En: *American Prospect*, N° 13, primavera, pp. 35–42.
- RAHMAN, Mati Ur
1998 *Family Planning Choice Behavior of Women in Slums in Bangladesh: A Discriminant Analysis*. Bangladesh: University of Dhaka.
- RAMOS LI, Marlon
1996 «El rol de la educación en el mercado de trabajo: ¿capital humano o credencialismo?». En: YAMADA, Gustavo (ed.). *Caminos entrelazados. La realidad del empleo urbano en el Perú*. Lima: CIUP, pp. 400–46.
- ROCA REY, Iris y Belissa ROJAS
2002 «Pobreza y exclusión social: una aproximación al caso peruano». En: *Bulletin de l'Institut Français d'Études Andines*, año 31, N° 3, pp. 699–724.
- SAAVEDRA, Jaime y Eduardo MARUYAMA
1999 «Los retornos a la educación y a la experiencia en el Perú: 1985–1997». En: WEBB, Richard y Moisés VENTOCILLA (Eds.). *Pobreza y economía social: análisis de una encuesta (ENNV-1997)*. Lima: Instituto Cuánto.

SAHN, D. E. y H. ALDERMAN

1988 «The Effects of Human Capital on Wages and the Determinants of Labor Supply in a Developing Country». En: *Journal of Development Economics*, 29(2), pp. 157-84.

SMITH, Noel y Sue MIDDLETON

2007 *A Review of Poverty Dynamics Research in the UK*. Reino Unido: Joseph Rowntree Foundation.

TORRES GÓMEZ, Javier y Carmen PONCE SAN ROMÁN

2001 *Movilidad de ingresos y transiciones fuera de la pobreza: un análisis dinámico para el Perú*. Lima: Grupo de Análisis para el Desarrollo.

ZUBIZARRETA PUERTAS, José Ramón

2005 *Dinámica de la pobreza: el caso de Chile 1996-2001*. Chile: Pontificia Universidad Católica de Chile.

ANEXOS

Anexo 1

Diccionario de las principales variables, según grupo

Variable	Definición
Capital social y entorno del hogar	
Escolaridad promedio del distrito	Prom. de años de educación del total habitantes del distrito (2003)
Participación del distrito en instituciones	Número de hogares que participan en CLAS, Apafa, asociación vecinal, comité de gestión municipal, clubes culturales, mesa de concertación, agrupación y/o partidos políticos, vaso de leche, comedor popular, rondas campesinas, asociación de regantes (2003) / Total de hogares (2003)
Aumento de los ingresos del distrito	Aumentó el ingreso promedio del distrito entre el 2003 y 2006 = 1; d.o.m. = 0
Ingreso promedio del distrito	Promedio de ingresos de los hogares del distrito (2003)
Aumento de hogares pobres extremos	Aumentó el número de familias pobres extremas en el distrito entre el 2003 y 2006 = 1; d.o.m. = 0
Demografía del hogar	
Edad del jefe del hogar	Años de edad cumplidos por el jefe de hogar (2003)
Número de menores de 5 años	Número de personas menores de 5 años en el hogar (2003)
Número de adultos mayores de 65 años	Número de personas mayores de 65 años en el hogar (2003)
Aumentó número de perceptores de ingresos	Aumentó el número de perceptores de ingresos en el hogar entre el 2003 y 2006 = 1; d.o.m. = 0
Aumentó número de niños menores de 5 años	Aumentó el número de niños menores de 5 años entre 2003 y 2006 = 1; d.o.m. = 0
Hogar biparental	Hogar posee jefe de hogar y cónyuge (2003) = 1; d.o.m. = 0
Capital humano (educación, salud)	
Años de educación del jefe de hogar	Años de educación del jefe del hogar (2003)
JH con ed. superior no universitaria	Jefe del hogar posee educación superior no universitaria completa (2003) = 1; d.o.m. = 0
Acceso a servicios médicos	El hogar accede a servicios médicos (2003) = 1; d.o.m. = 0
Consultas por planificación familiar	Alguna mujer del hogar entre 12 y 49 años del hogar realiza consulta por planificación familiar = 1; d.o.m. = 0
Infraestructura de la vivienda	
Agua y desagüe en el hogar	Hogar cuenta con agua potable y desagüe dentro de la vivienda (2003) = 1; d.o.m. = 0
Vivienda con hacinamiento	Hogar vive en hacinamiento = 1; d.o.m. = 0
Pared adecuada	Pared de ladrillo, bloque de cemento, piedra o sillar con cal o cemento = 1; d.o.m. = 0
Techo adecuado	Concreto armado, planchas de calamina, fibra de cemento o similares = 1; d.o.m. = 0
Piso adecuado	Parquet o madera pulida, láminas asfálticas, vinílicos o similares, losetas, terrazos o similares, madera (entablados) = 1; d.o.m. = 0
Condiciones de empleo	
Jefe del hogar es empleador	Jefe del hogar es empleador = 1; d.o.m. = 0
Aumento de horas trabajadas por JH	Aumentó el número de horas trabajadas por el jefe del hogar = 1; d.o.m. = 0

Variable	Definición
Capital físico y financiero	
Hogar recibe remesas	Hogar recibió en el 2003 remesas = 1; d.o.m. = 0
Hogar cuenta con activos productivos	Hogar posee máquina de coser, auto, moto, triciclo, camión , mototaxi, computadora, tierras agrícolas = 1; d.o.m. = 0
Algún miembro del hogar accedió a crédito	Miembro del hogar accedió a crédito (2003) = 1; d.o.m. = 0
Aumentó el ingreso por rentas	Aumentó el ingreso por rentas de casas, departamentos, habitaciones, ma-quinarias, tierras agrícolas, vehículos entre 2003 y 2006 = 1; d.o.m. = 0
Programas gubernamentales	
Recibe programas alimentarios	Miembro del hogar es beneficiario de Vaso de Leche, Desayuno Escolar, Comedor Popular, Pacfo, Panfar (2003) = 1; d.o.m. = 0
Recibe programa de alfabetización	Miembro del hogar accedió a programa de alfabetización (2003) = 1; d.o.m. = 0
Shocks	
Hogar sufrió desastre natural	Hogar fue afectado por desastre natural (2003) = 1; d.o.m. = 0
Hogar sufrió accidente o enfermedad	Miembro del hogar tuvo accidente o enfer. (2003) = 1; d.o.m. = 0

Anexo 2

Instrumentalización de la variable «¿padece de alguna enfermedad crónica?»

En la especificación del modelo, se ha dado un tratamiento especial a la variable de salud. No obstante, se presentan problemas de percepción sobre el estado de salud. Así, por ejemplo, un pobre extremo o no extremo puede encontrarse con una enfermedad crónica, mas debido a la falta de información no se percata de su situación, por lo cual puede que no lo reporte en la encuesta. En cambio, un no pobre, debido a que tiene más conocimiento acerca de temas de salud, es más consciente de su estado.

Así, con el objeto de corregir los problemas originados por la diferencia de percepción sobre el estado de salud, se ha recurrido a la metodología de variables instrumentales. En particular, se instrumentalizó la variable «¿padece de alguna enfermedad crónica?»¹⁹, mediante una estimación probit binomial. Mediante esta regresión, se obtiene la probabilidad de que un individuo presente o no alguna enfermedad crónica.

19. Pregunta p401 de la Enaho.

Probabilidad de poseer enfermedad crónica	Coefficiente	Desviación estándar
Sexo ²⁰	0,146	(0,017)*
Edad	0,003	(0,000)*
Años de educación	-0,009	(0,002)*
Rural ²¹	-0,065	(0,018)*
Pared adecuada ²²	-0,110	(0,041)*
Piso adecuado ²³	-0,100	(0,051)**
Techo adecuado ²⁴	0,107	(0,032)*
Vivienda sin servicios higiénicos	0,068	(0,020)*
Acceso a agua en el hogar	-0,010	(0,033)****
Lejanía de servicios médicos ²⁵	0,122	(0,016)*
Accedió a servicios médicos	-1,577	(0,023)*
Ingreso del hogar	-0,000	(0,000)*
Constante	-0,726	(0,035)*

Pseudo R2: 0,154

**** Significativo al 15%.

*** Significativo al 10%.

** Significativo al 5%.

* Significativo al 1%.

Fuente: Enaho 2003–2006.

Elaboración: propia.

20. Sexo: donde 0 = hombre; 1 = mujer.

21. Rural: donde 0 = urbano; 1 = rural.

22. Se ha considerado como pared adecuada aquella construida a partir de ladrillo o bloque de cemento o piedra o sillar con cal o cemento.

23. Se ha considerado como piso adecuado aquel cuyo material predominante es alguno de los siguientes: parquet o madera pulida, láminas asfálticas, vinílicos o similares, losetas, terrazos o similares, madera (entablados).

24. Se ha considerado como techo adecuado si el material predominante es concreto armado o planchas de calamina, fibra de cemento o similares.

25. La lejanía de los servicios médicos se aproximó por medio de dos preguntas:

- ¿El establecimiento de salud donde se atendió se encuentra: (p407a) – Lejos (p407a=3); – Muy lejos (p407a=4)?
- ¿Cuáles son las razones por las que no acudió a un centro o establecimiento de salud? – Se encuentran lejos (p4092).

Anexo 3

Efectos impacto de la regresión: estado base PE

Variable	PE – PNE		PE – NP		«X»
	Ef. imp.	Desv. est.	Ef. imp.	Desv. est.	
Capital social y entorno del hogar					
Escolaridad promedio del distrito	0,083	(0,131)*	0,044	(0,182)*	4,734
Participación del distrito en instituciones	0,064	(0,653)****	0,208	(0,994)*	0,568
Aumentaron los ingresos del distrito ^{1/}	0,143	(0,448)***	0,059	(0,694)**	
Demografía del hogar					
Edad del jefe del hogar	0,006	(0,018)**	0,006	(0,026)*	45,604
Número de menores de 5 años	-0,062	(0,228)**	-0,092	(0,403)*	0,714
Número de adultos mayores de 65 años	-0,134	(0,426)**	-0,110	(0,642)*	0,182
Aumentó núm. de perceptores de ingresos ^{1/}	0,219	(0,364)*			
Capital humano (educación, salud)					
Años de educación del jefe de hogar	0,022	(0,055)**	0,011	(0,073)*	4,763
Acceso a servicios médicos ^{1/}	0,111	(0,340)***	0,046	(0,480)**	
Consultas por planificación familiar ^{1/}	0,200	(0,527)**	0,057	(0,750)***	
Infraestructura de la vivienda					
Vivienda con hacinamiento ^{1/}	-0,199	(0,422)**	-0,039	(0,632)***	
Agua y desagüe en el hogar ^{1/}	0,401	(1,296)**			
Condiciones de empleo					
Jefe del hogar es empleador ^{1/}	0,353	(0,816)*	0,011	(1,153)***	
Aumentaron horas trabajadas por el JH ^{1/}	0,200	(0,338)*	0,031	(0,472)**	
Capital físico y financiero					
Hogar recibe remesas ^{1/}	0,181	(0,481)**	0,029	(0,615)****	
Hogar cuenta con activos productivos ^{1/}	0,157	(0,423)***			
Programas gubernamentales					
Recibe programas alimentarios ^{1/}	-0,079	(0,385)****			
Recibe programa de alfabetización ^{1/}	0,109	(1,548)****	0,226	(1,771)***	
Shocks					
Hogar sufrió desastre natural ^{1/}	-0,177	(0,348)*	-0,053	(0,530)**	
Prob. de que hogar sufra acc. o enfermedad ^{1/}	-0,185	(0,603)****	-0,009	(0,733)****	
Pseudo-R2: 0,3072					

**** Significativo al 15%.

*** Significativo al 10%.

** Significativo al 5%.

* Significativo al 1%.

^{1/} Variable *dummy*: el efecto impacto se refiere al hecho de que esta variable cambie de 0 a 1.

Fuente: Enaho 2003-2006.

Elaboración: propia.

Anexo 4**Efectos impacto de la regresión: estado base PNE**

Variable	PE – PNE		PE – NP		«X»
	Ef. imp.	Desv. est.	Ef. imp.	Desv. est.	
Capital social y entorno del hogar					
Ingreso promedio del distrito	-0,001	(0,000)*	0,000	(0,000)*	19.668,900
Participación del distrito en instituciones	-0,068	(0,654)**			0,484
Aumentaron hogares PE en el distrito ^{1/}	0,045	(0,336)**	-0,154	(0,242)**	
Demografía del hogar					
Edad del jefe del hogar			0,006	(0,011)**	47,259
Número de adultos mayores de 65 años	0,015	(0,101)****	-0,151	(0,079)*	0,197
Aumentó núm. niños menores de 5 años ^{1/}	0,037	(0,415)**			
Aumentó núm. perceptores de ingresos ^{1/}	-0,025	(0,439)***			
Capital humano (educación, salud)					
Años de educación del jefe de hogar			0,024	(0,033)*	6,314
JH con educación superior no universitaria ^{1/}			0,263	(0,753)***	
Acceso a servicios médicos ^{1/}	-0,017	(0,377)****	0,208	(0,232)*	
Capital físico y financiero					
Hogar posee activos productivos ^{1/}	-0,038	(0,486)****	0,246	(0,241)*	
Hogar recibe remesas ^{1/}	-0,021	(0,492)****	0,04	(0,251)****	
Algún miembro del hogar accedió a crédito ^{1/}			0,065	(0,219)****	
Aumentaron rentas de la propiedad ^{1/}			0,192	(0,441)***	
Condiciones de empleo					
Jefe del hogar es empleador ^{1/}			0,126	(0,365)****	
Horas trabajadas por el jefe del hogar	-0,001	(0,004)**	0,002	(0,002)*	42,699
Infraestructura de la vivienda					
Pared adecuada ^{1/}	-0,054	(0,782)**	0,131	(0,259)***	
Shocks					
Hogar es afectado por desastres naturales ^{1/}	0,027	(0,359)***			
Pseudo-R2: 0,2315					

**** Significativo al 15%.

*** Significativo al 10%.

** Significativo al 5%.

* Significativo al 1%.

^{1/} Variable *dummy*: el efecto impacto se refiere al hecho de que esta variable cambie de 0 a 1.

Fuente: Enaho 2003–2006.

Elaboración: propia.